

一、調查背景：

教育統籌局（教統局）於二零零九年九月在中四級始推行「新高中通識教育」。在計劃推行之前，教統局於二零零四至零六年間，就推行新學制進行了不同階段的諮詢工作。諮詢對象為校長、教師、家長、辦學團體、立法會議員和區議員等，共舉辦了 115 場簡介會、研討會或專題討論小組會議。同時，教統局代表亦出席了由立法會、家長教師會、非政府機構、大專院校、教育、商業和專業機構等不同團體舉辦約 60 次的諮詢活動。然而，有關學生的意見，教統局只與個別學校的教職員及學生，以及學校議會和教育團體的代表舉行了僅逾 20 次會議，當中學生參與的人數及次數，以及屬於其表達的意見則沒有列出（教育統籌局，2005）。由此可見，學生對「新高中通識教育」的意見從未具體地表現出來。

至今，「新高中通識教育」已推行了一年多，坊間對其課程內容、教學及評估方法仍然議論紛紛。因此，明愛九龍社區中心轄下的「新高中通識教育關注小組」為瞭解現正就讀此科目的同學的學習狀況及適應程度，特此進行是次調查。由於「新高中通識教育」由二零零九年九月在中四級階段實施，即本年度就讀中四及中五同學皆為持分者。然而，中四同學對此科目僅有幾個月的認識，且尚未進行課程中校本部份的「獨立專題研究」，相對體會未夠深入。因此，我們把調查對象列為本年度就讀中五的同學。

調查目的

我們希望透過調查二零一零至二零一一年度中五學生修讀通識科和進行獨立專題探究的情況，研究通識教育的推行是否收到預期成效和達到推行目的，向公眾反映，並提出建議，期望予以改善。

調查方法

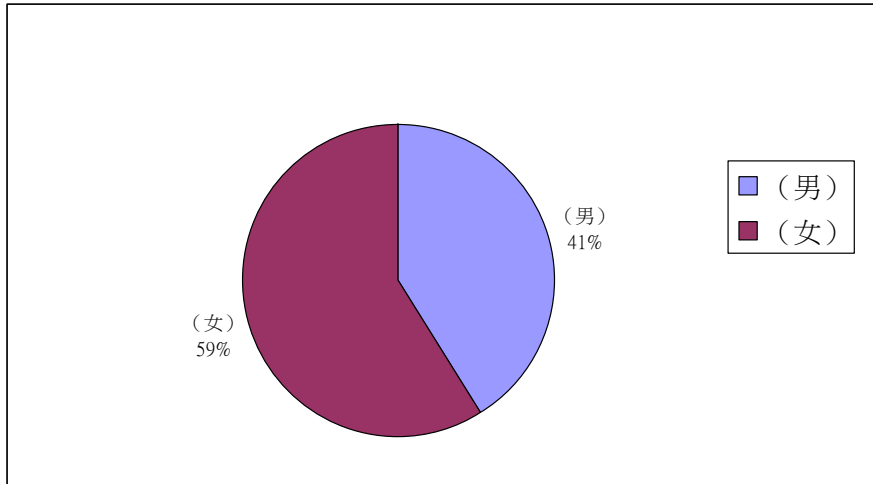
我們透過問卷調查的方式，訪問中五學生修讀通識科和進行獨立專題探究的情況。而數據分別來自九龍城區六間中學。

分析方法

分析將問卷的所有問題以獨立圖表顯示結果，其中獨立專題探究(IES) 的部分將接受完全相同學習模式的學生分類，分析各學習模式的成效。另一方面，以不同語文學習通識科的學生會被分成不同類別，再分析其學習不同單元的成效。

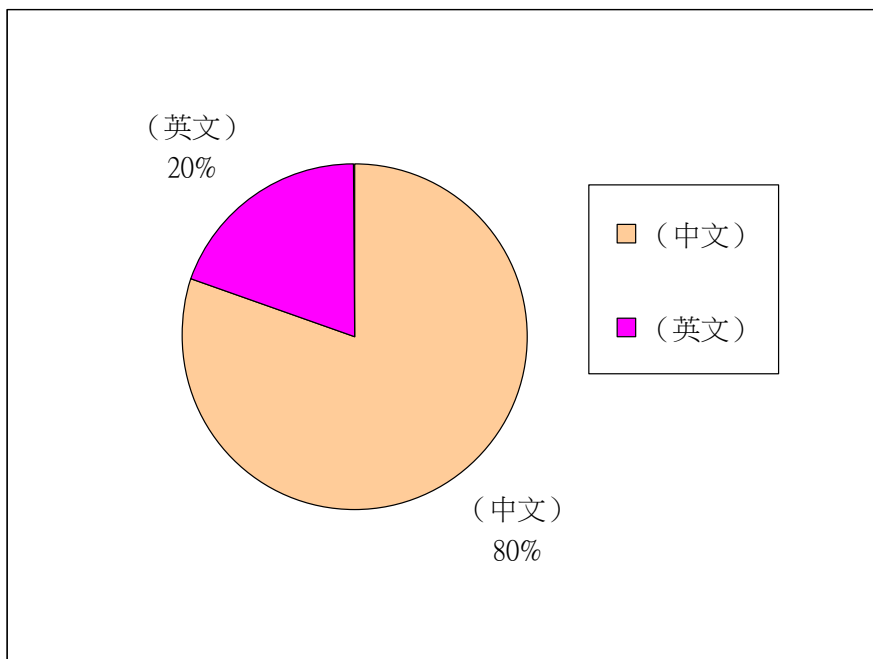
一、基本資料

1.1 性別比例 (N=853)



受訪人數總數為 853 人，其中 59% 是中五級的女性受訪者，而男性受訪者只有 41%。我們總共訪問了六間學校，其中有一間屬於女校，其他的均屬於男女校，女性受訪者比男性受訪者為多。

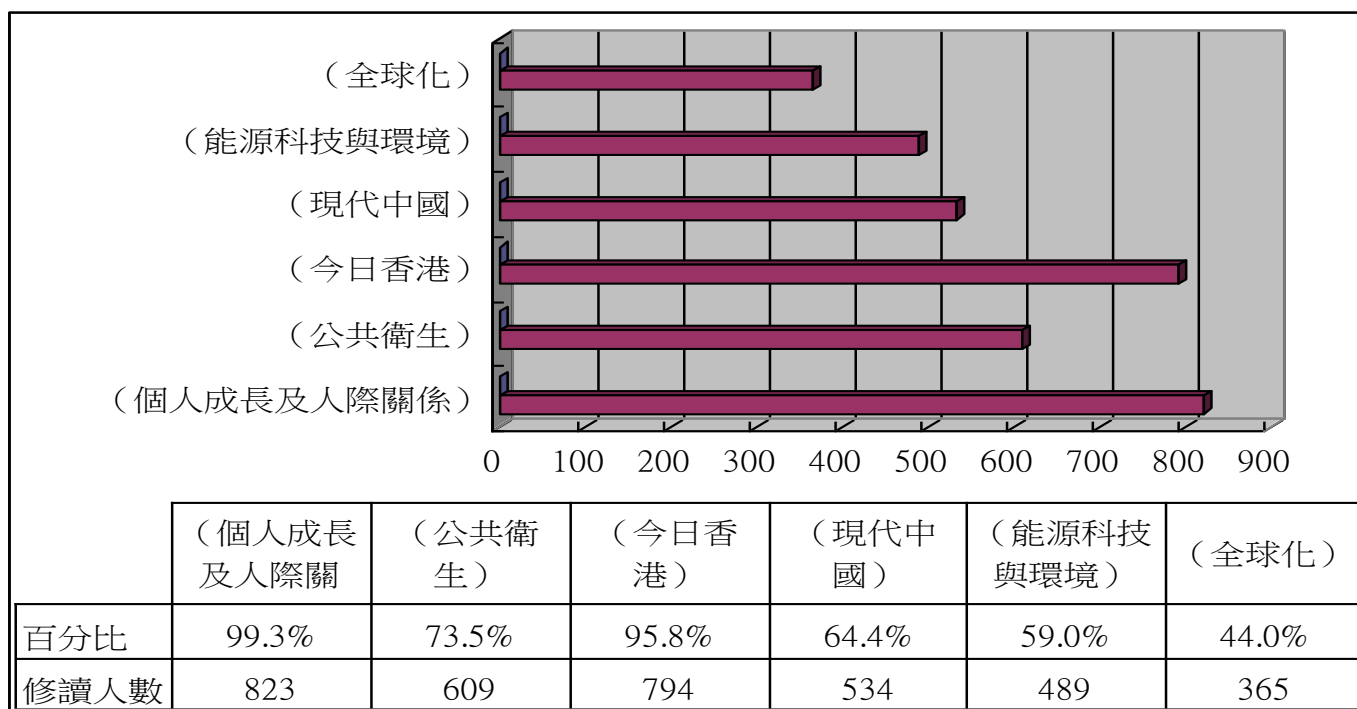
1.2 使用中文／英文學習的比例 (N=853)



在受訪者當中，八成(80%)的學生使用中文學習通識教育，其餘(20%)的同學用英語來學習通識教育。

二、一般學習狀況

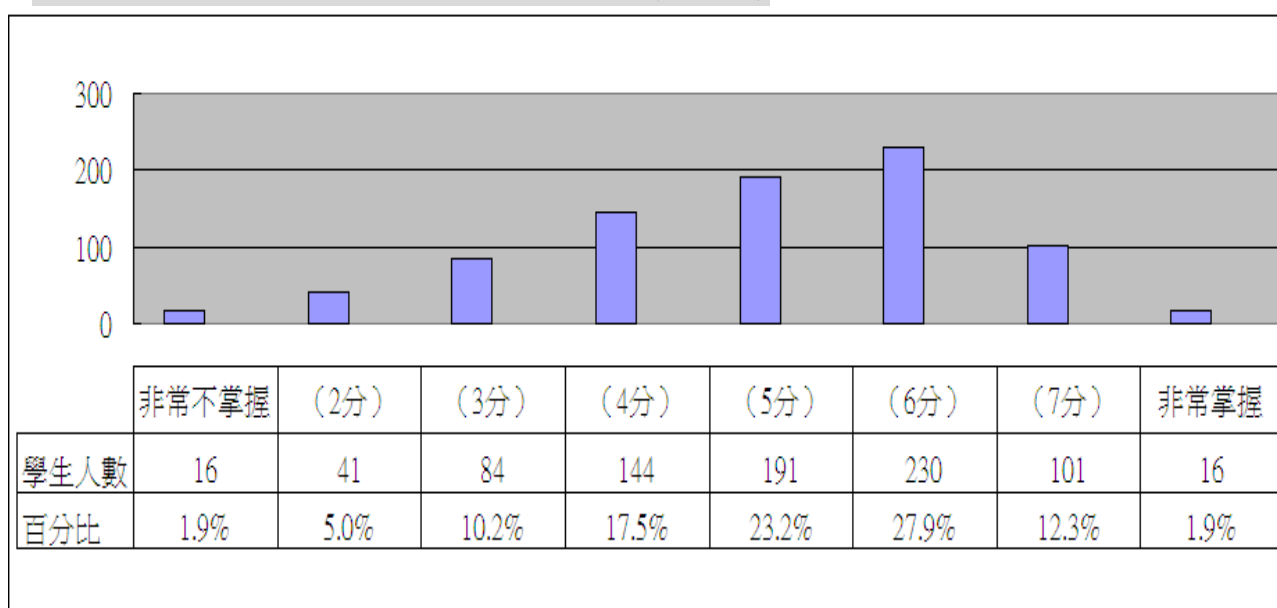
2.1 直至 2011 年 1 月為止，九龍城區中五受訪同學曾修讀的單元 (N=829)



根據以上圖表，在眾多的受訪者當中，曾修讀個人成長及人際關係的人數高達 823 人，佔總受訪人數 99.3%，屬於最多人曾經修讀的單元。曾修讀全球化的學生有 365 人，佔總受訪人數 44.0%，屬於最少人曾經修讀的單元。

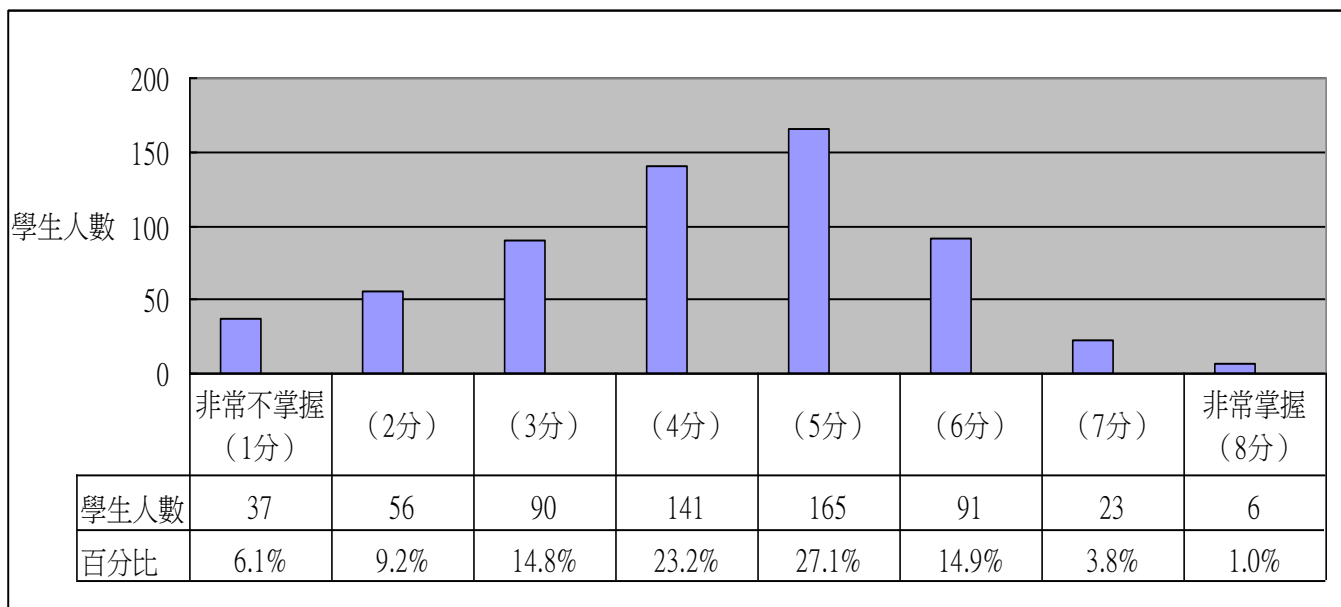
受訪者對各單元的掌握程度：

「個人成長及人際關係」的掌握程度 (N=823)



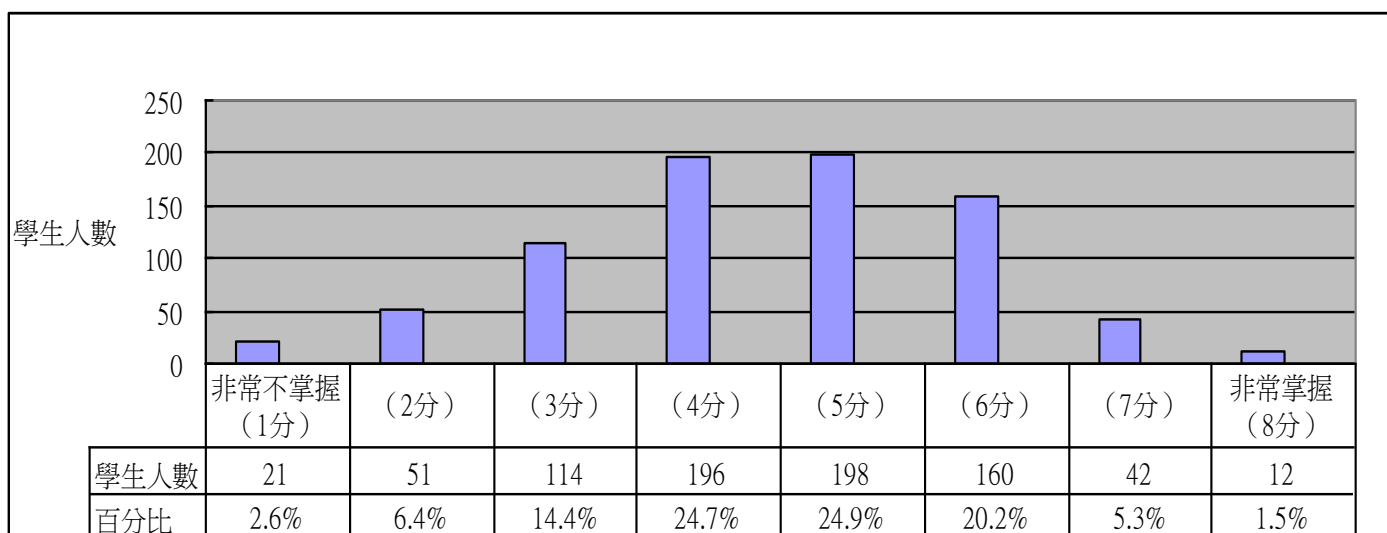
「個人成長及人際關係」的掌握程度方面，最多人選擇的是 6 分，有 27.9%。而當中最少人選擇分別是 1 分及 8 分，兩者均佔了總人數的 1.9%。

「公共衛生」的掌握程度 (N=609)



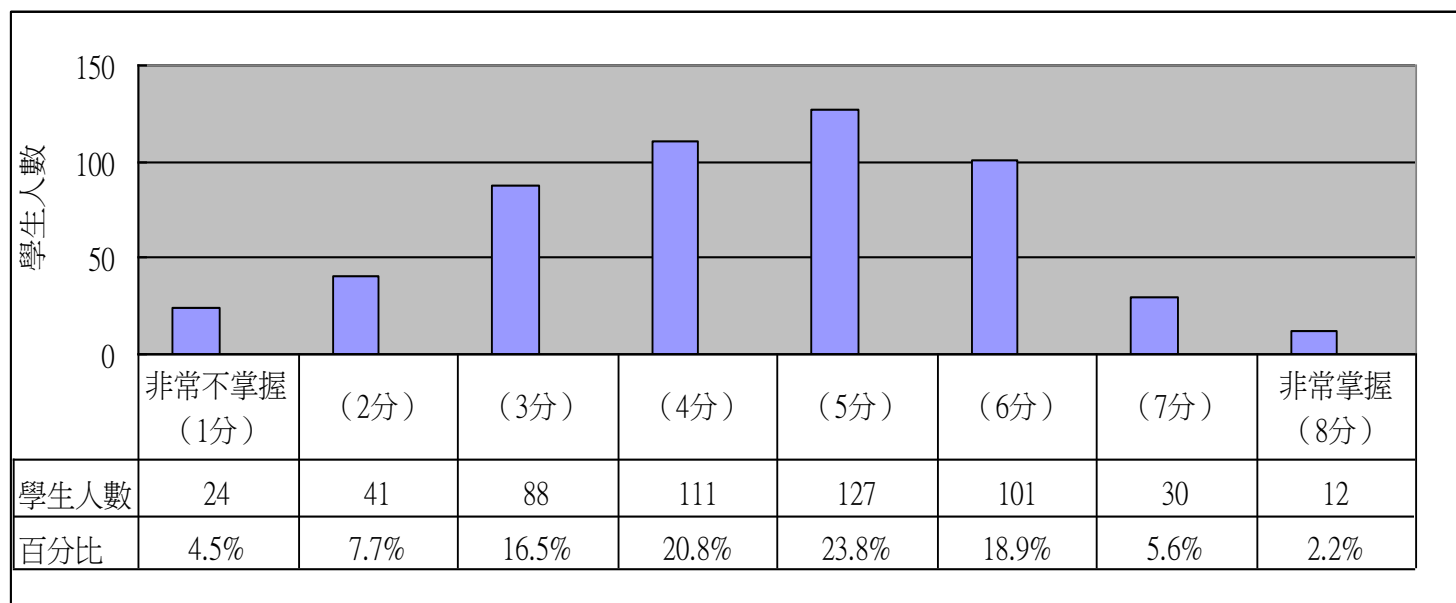
「公共衛生」的掌握程度最多人選擇的是 5 分，有 27.1%。而當中最少人選擇的是 8 分，佔了總人數的 1.0%。

「今日香港」的掌握程度 (N=794)



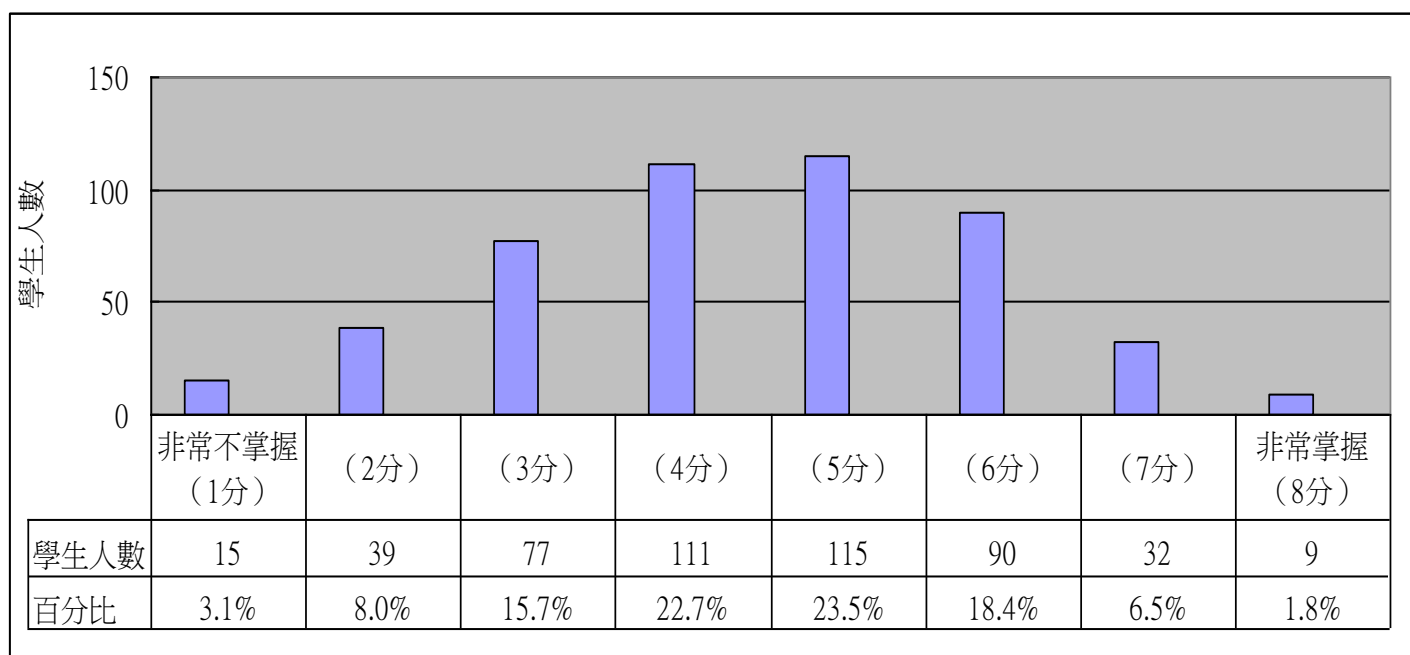
「今日香港」的掌握程度最多人選擇的是 5 分，有 24.9%。而當中最少人選擇的是 8 分，佔了總人數的 1.5%。

「現代中國」的掌握程度 (N=534)



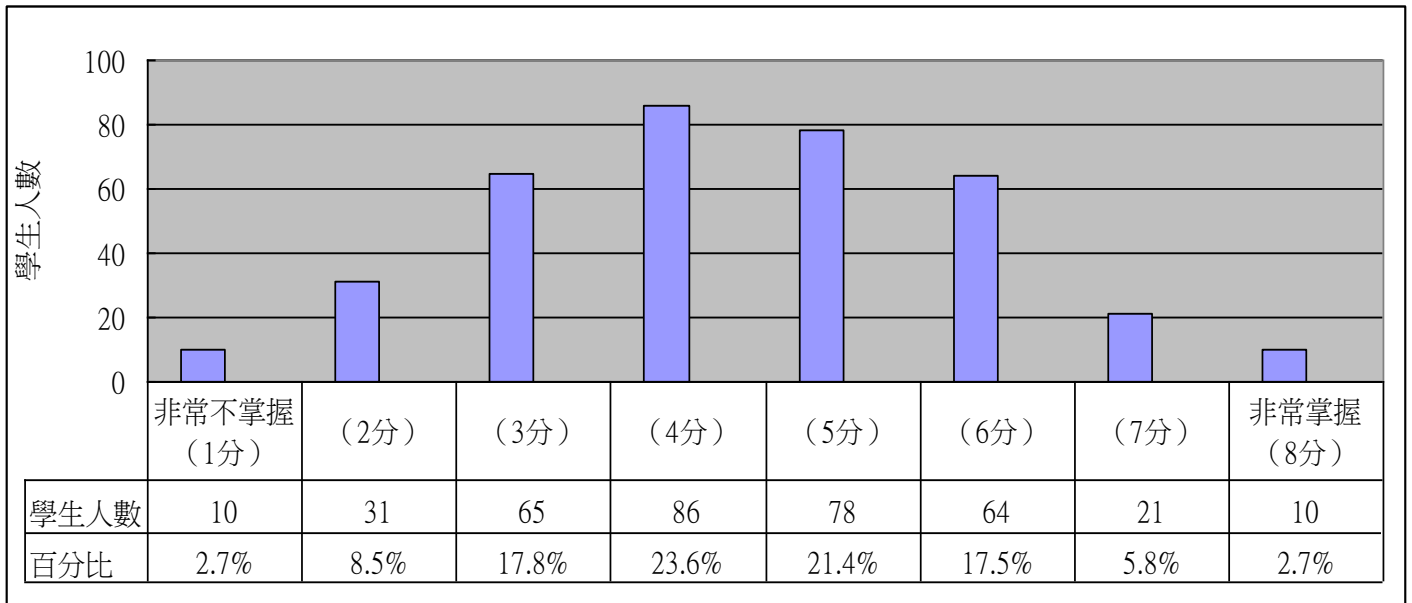
「現代中國」的掌握程度方面，最多人選擇的是 5 分，有 23.8%。而當中最少人選擇的是 8 分，佔了總人數的 2.2%。

「能源科技與環境」的掌握程度 (N=489)



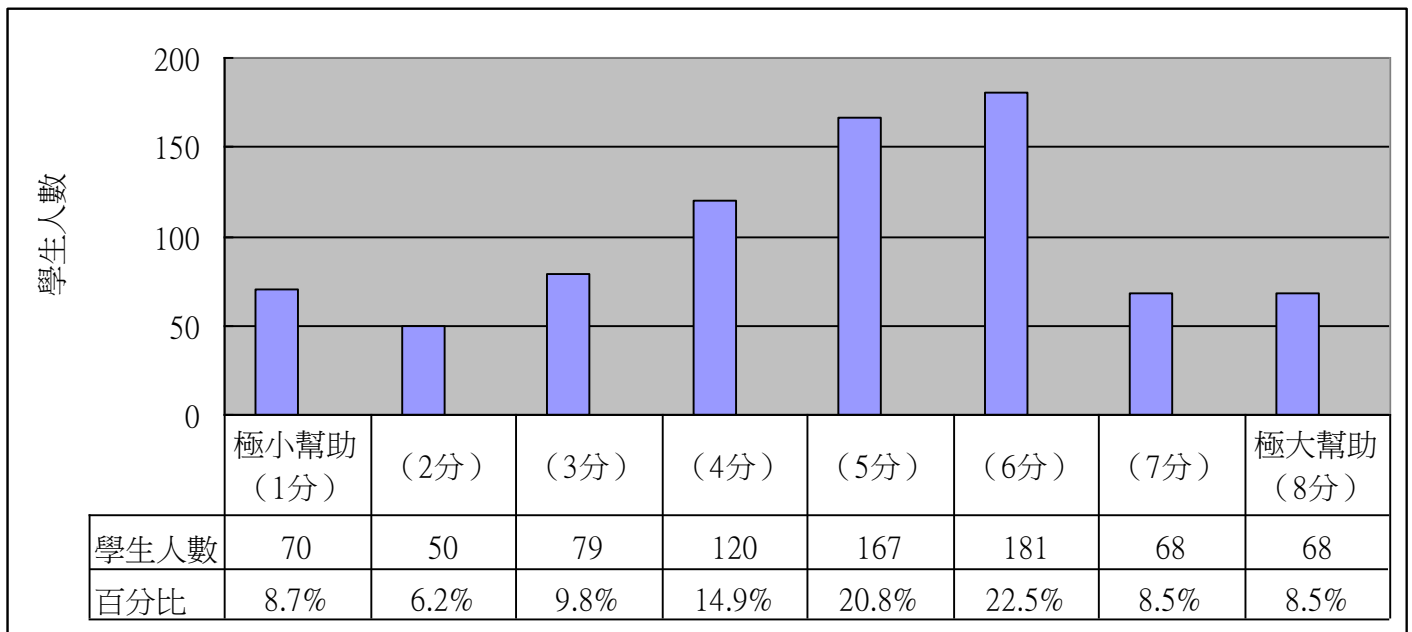
「能源科技與環境」的掌握程度方面，最多人選擇的是 5 分，有 23.5%。而當中最少人選擇的是 8 分，佔了總人數的 1.8%。

「全球化」的掌握程度 (N=365)



「全球化」的掌握程度方面，最多人選擇的是4分，有23.6%。而當中最少人選擇的分別是1分及8分，兩者均佔了總人數的2.7%。

2.2 「校外考察」對學習「新高中通識教育」的幫助程度 (N=803)



「校外考察」對學習「新高中通識教育」的幫助程度方面，最多人選擇的是6分，有22.5%。而當中最少人選擇的是2分，佔了總人數6.2%。

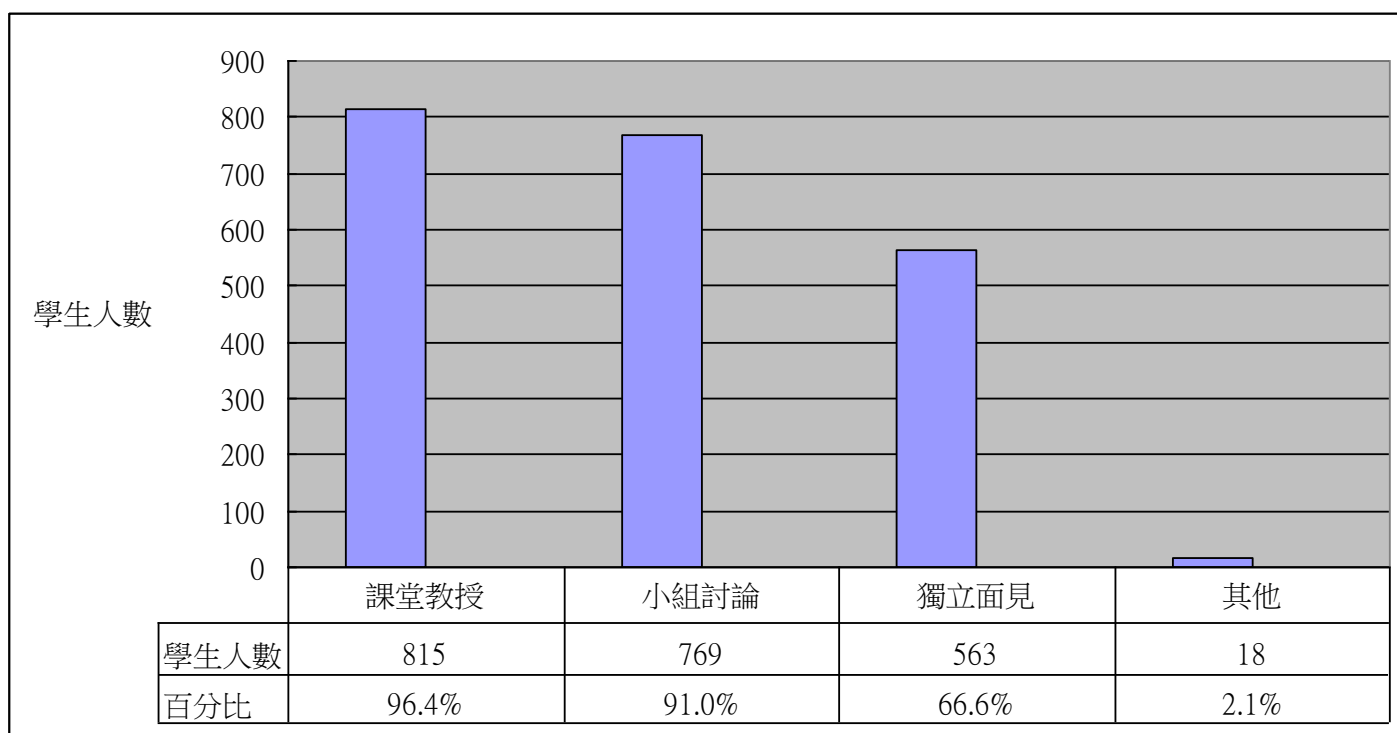
受訪者認為「校外考察」有幫助的原因主要是「校外考察」有助增廣見聞，擴闊視野，親身的體驗能刺激思考，加強學習主動性。而認為「校外考察」有幫助的原因則主要是「校外考察」內容空泛，與單元內容沒有關係，無助提高成績

受訪者就上述選擇的原因：

有幫助的原因	無幫助的原因	其他意見
<ol style="list-style-type: none"> 1. 增廣見聞、擴闊視野 2. 能夠以活動去學習更有氣氛，加強學習的主動性 3. 有助同學更了解社會的實況 4. 講課只是紙上談兵；親身體驗，更容易明白所學的知識，印象更深刻 5. 能刺激更多思考的角度 6. 了解校外知識、親身經歷、更深入了解、可活學活用 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 考察主題與六大單元的內容沒有關係 2. 上課時除了能學習知識，更會教授考試技巧，比校外考察實用 3. 內容空泛，沒有針對課程範圍來設計，故參觀無助提高成績 4. 未能連結單元內容、兩者無關係、與答題能力無關、效率低、只能針對個別議題 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 考察次數太少，考察時間又不多，故沒甚麼幫助 2. 高中生課業忙碌，沒有時間作校外考察 3. 同學玩多於學

三、「獨立專題探究」的學習狀況

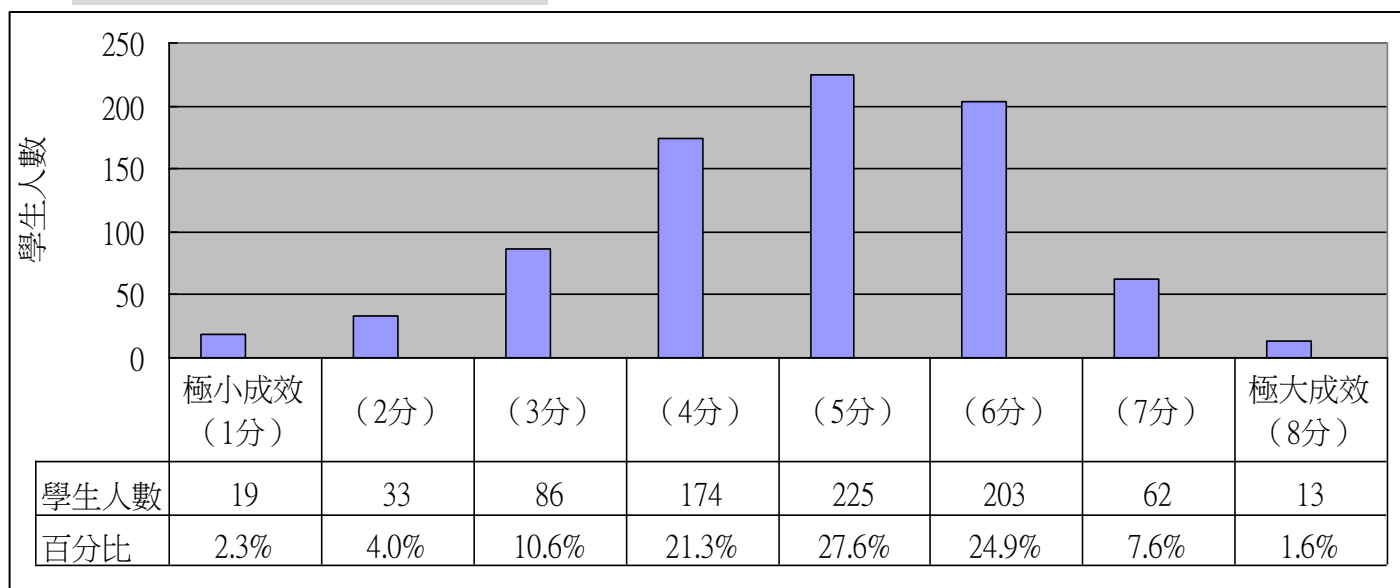
3.1 直至 2011 年 1 月，受訪者最常經歷的學習模式 (N=845)



就以上圖表所示，受訪同學當中有超過九成人經歷了「課堂教授」和「小組討論」這兩種學習模式，而經歷「獨立面見」學習模式的則接近七成，普及程度比前兩種低。而選擇其他的則約有兩個百分點，因比例極少，不作進一步詳細討論。

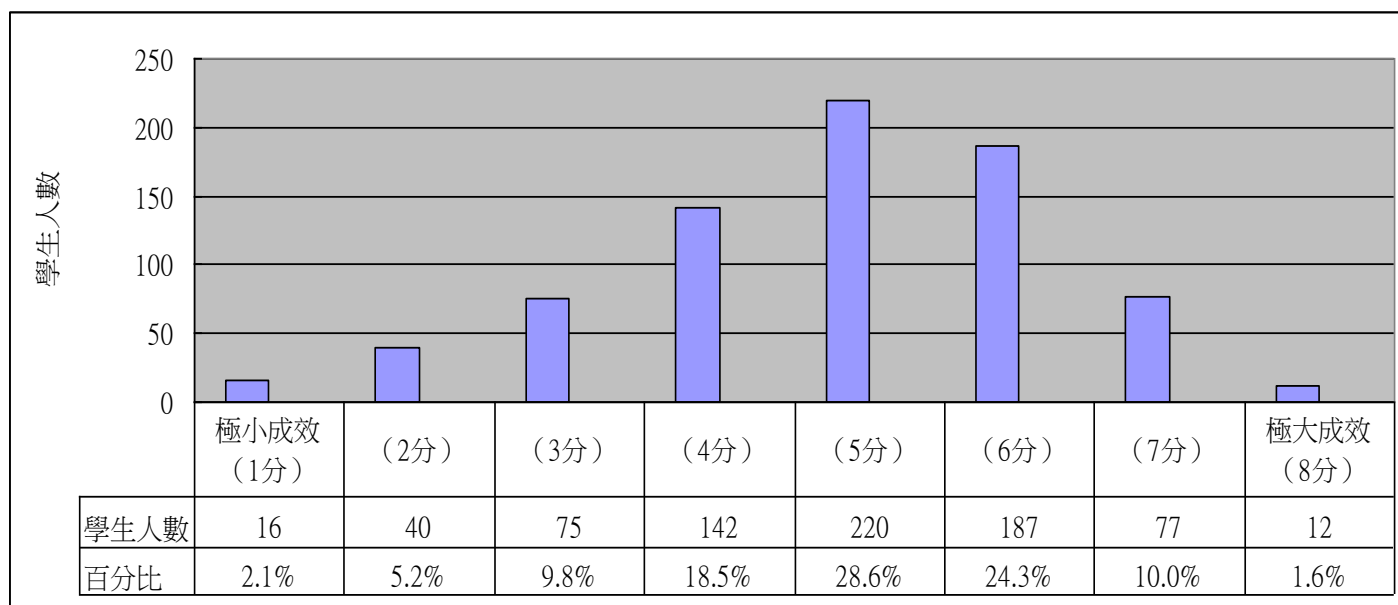
受訪者認為這些學習模式的成效：

「課堂教授」的成效 (N=815)



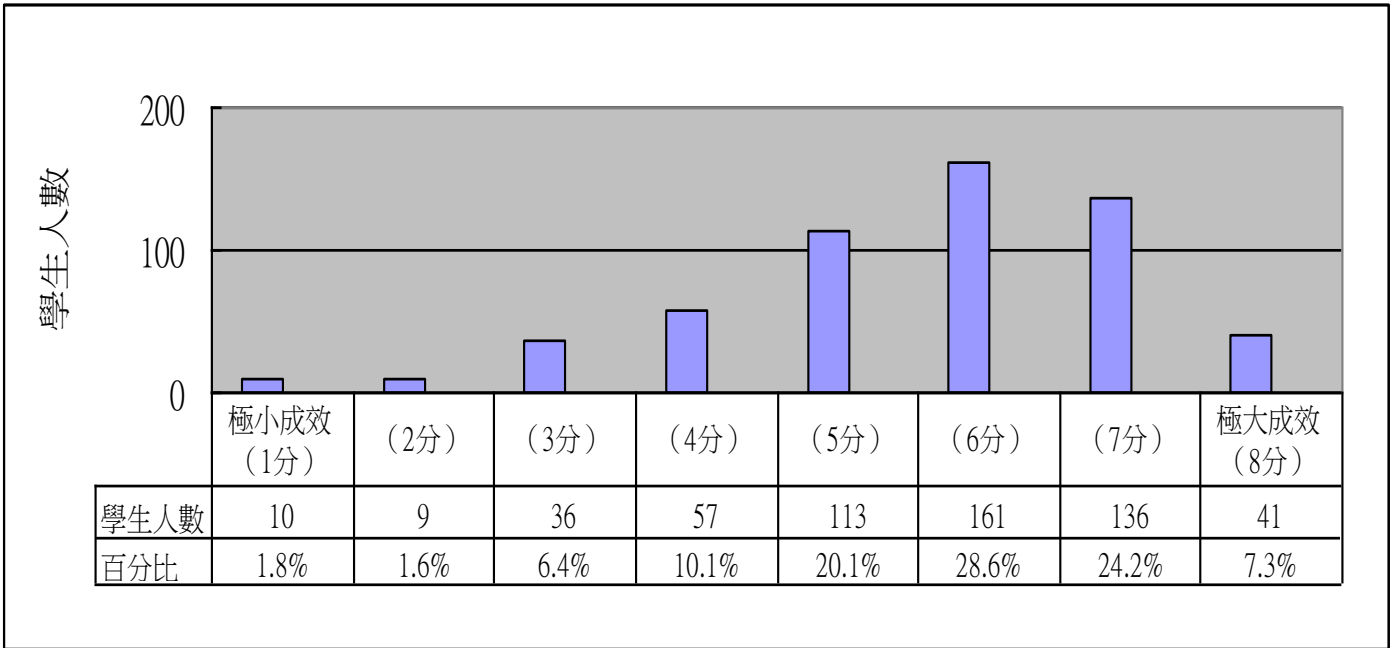
「課堂教授」的成效方面，就上圖顯示，學生選擇較多學生集中於四至六分之間

「小組討論」的成效 (N=769)



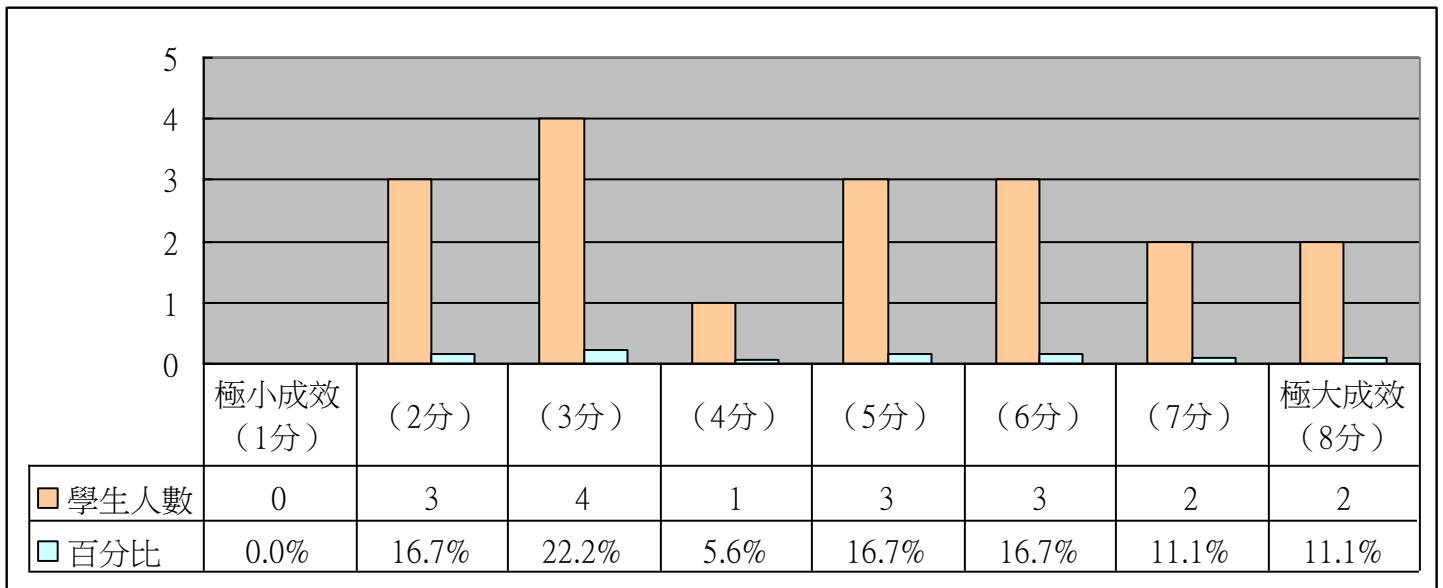
「小組討論」的成效方面，就上圖顯示，較多學生集中於四至六分之間，狀況與課堂教授相約。

「獨立面見」的成效 (N=563)



「獨立面見」的成效方面，就上圖顯示，較多學生集中於五至七分之間，明顯高於其他兩種學習模式。較少學生評較低分數，反映學生普遍歡迎「獨立面見」，肯定其價值。

「其他模式」的成效 (N=18)



「其他模式」的成效方面，因學生對「其他模式」均有不同的定義，而結果過於參差，基數亦太少，故不作詳細分析。

3.2 受訪者對這些學習模式的總結觀點：〔詳細內容可參閱附件〕

「課堂教授」

「課堂教授」能同時向全班同學傳達某些基本知識、相關的工作時間表及學習要求。

然而，教授內容較為綜合性，並非能適用於每位同學的獨特專題；且模式欠互動性，未能解答同學的疑問。

「小組討論」

「小組討論」能營造一個資源共享的平台。同學不但能得悉額外的知識及技巧；同時能透過討論而得到啟發，對專題有多角度的理解。另外，意見交流亦有助改善溝通能力。

然而，討論有時變成閒聊，老師亦難以跟進所有小組討論，以致減低學習的成效；且各人的課題、調查方法及目的等元素不同，關注的焦點皆不一樣，故討論的內容未能有助完成專題探究。

「獨立面見」

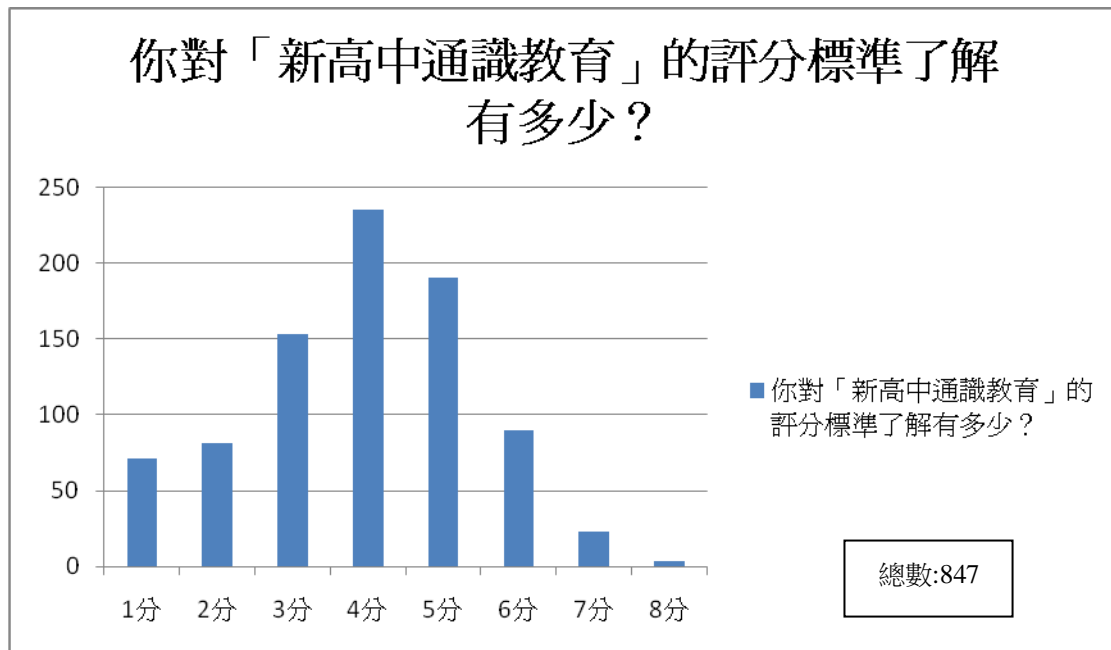
「獨立面見」能為學生提出一個表達自己意見的空間，以及更詳細地向導師反映自己在探究過程中所遇到的問題。而老師亦能專注處理個別學生的問題，提供針對性的建議和輔助，有助於學生解決問題。

然而，相對於小組討論，這些點對點式面見卻難以啟發新觀點。部分同學亦反映「獨立面見」只是匯報，成效不大，更覺得是浪費時間的學習模式。

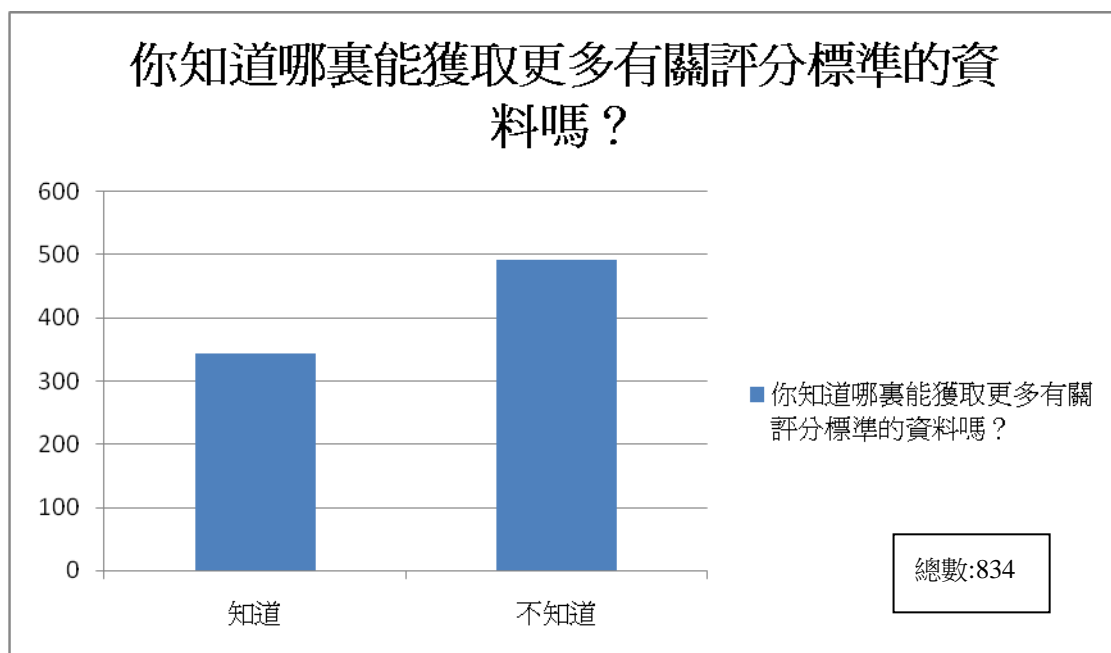
「其他」，如：自習

由於同學對「其他」學習模式的理解各有不同，故難以為其觀點作總結。〔詳情見附錄〕

四、評分標準



從圖表可見，最多的受訪者將自己對通識科的評分標準評價為4分，屬偏低。



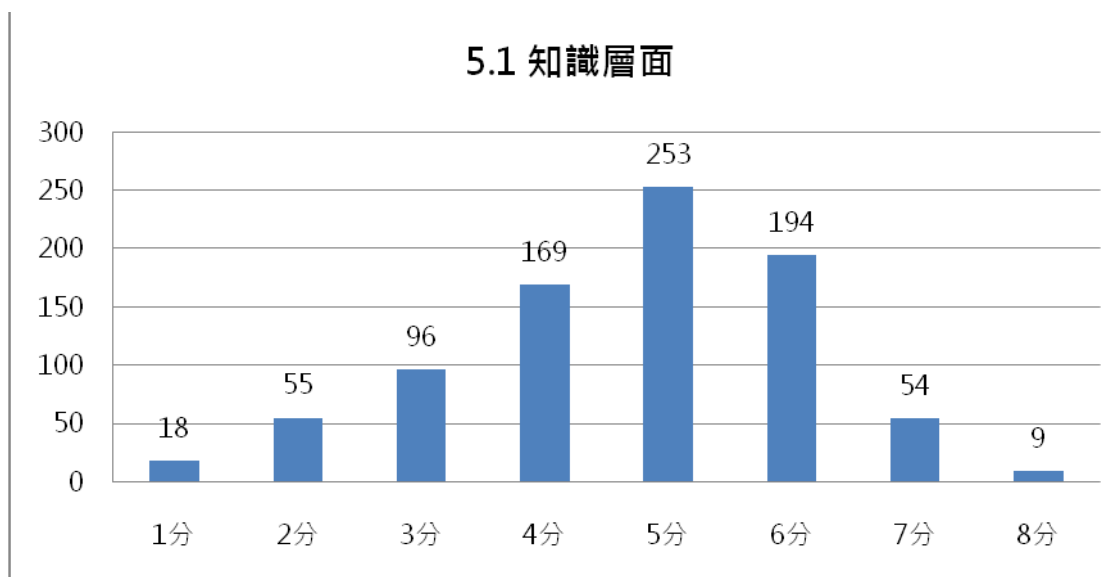
較多的受訪者表示不知道可從何處獲得更多與評分標準有關的資料。回答知道的常見答案有，教育局網站、考評局網頁、歷屆高級補充通識科試卷等。本組特此就以上來源進行查証：

4.2 你知道哪裏能獲取更多有關評分標準的資料嗎？

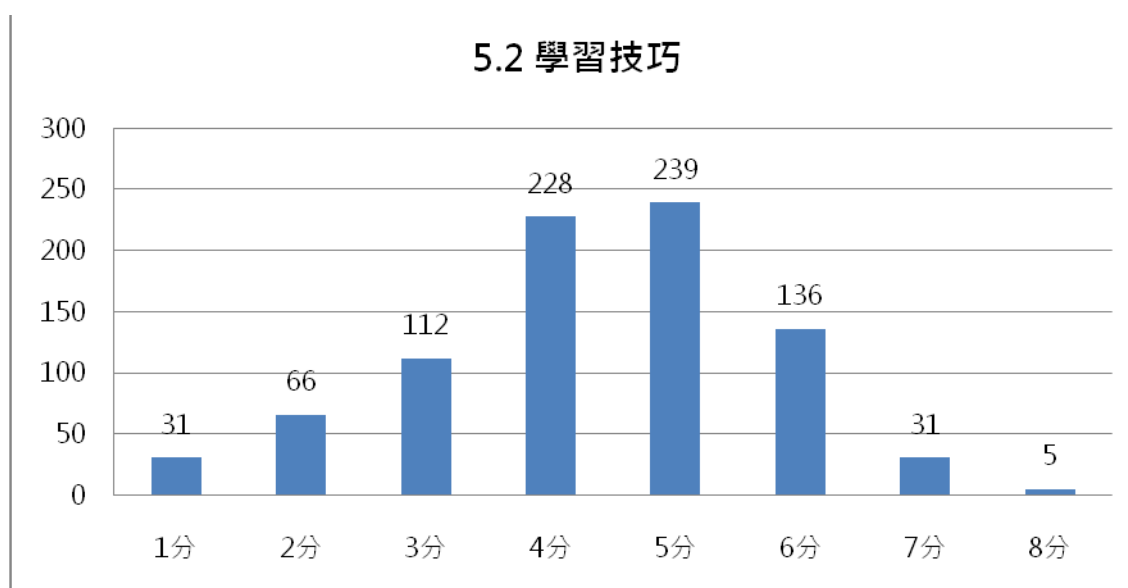
知道，例如：教育局、考評局、學校、老師、互聯網、政府、講座、通識書、通識歷屆試題、補習社

來源	相關網址／內容
教育局	無法找到相關資料
考评局	http://www.hkeaa.edu.hk/tc/hkdse/hkdse_subj.html?A1&1&3_15 提供學生答題的範例及其建議評改準則
高級補充通識 科試卷	內容描述：提供每年的試題、建議評改準則以及學生表現 未取得刊登之版權

五、就三方面的學習目標，受訪者認識得益程度

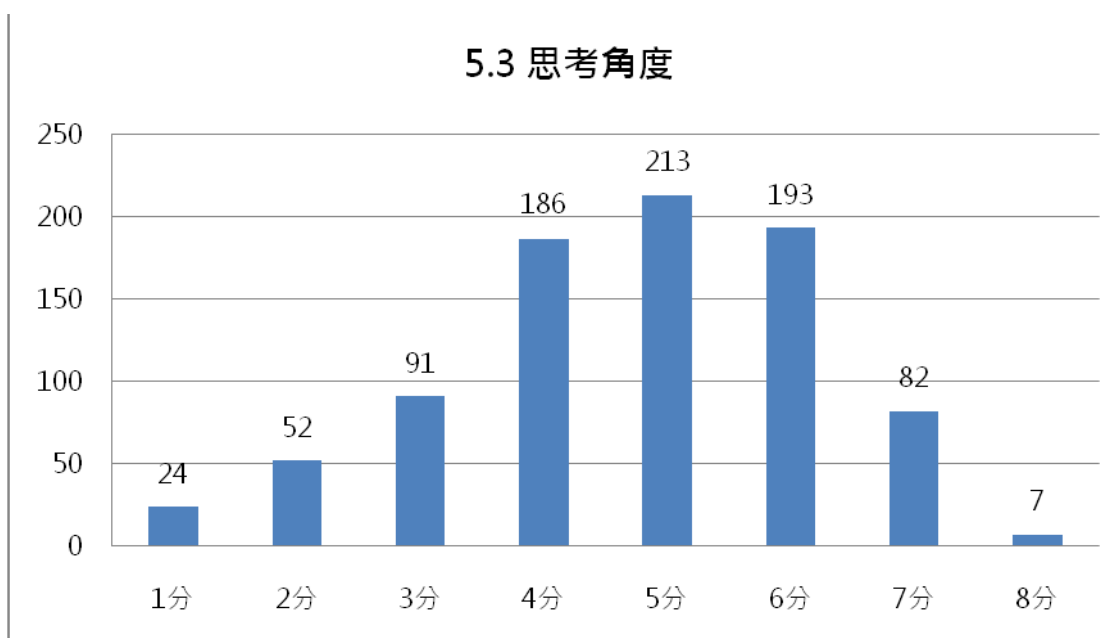


就知識層面上，不少學生的答案也是介乎4至6分，可見學生在知識層面上也有頗大的得益。



就學習技巧上，大部分學生的回應也是介乎4至5分，可見學生在學習技巧上尚有學習的空間。

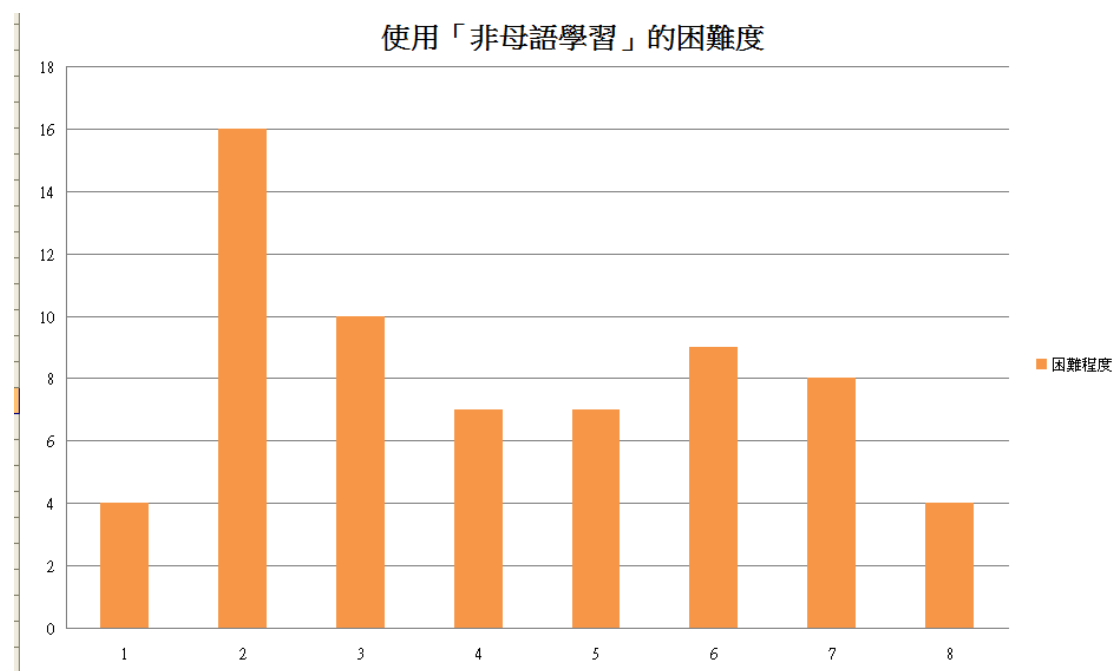
5.3 思考角度



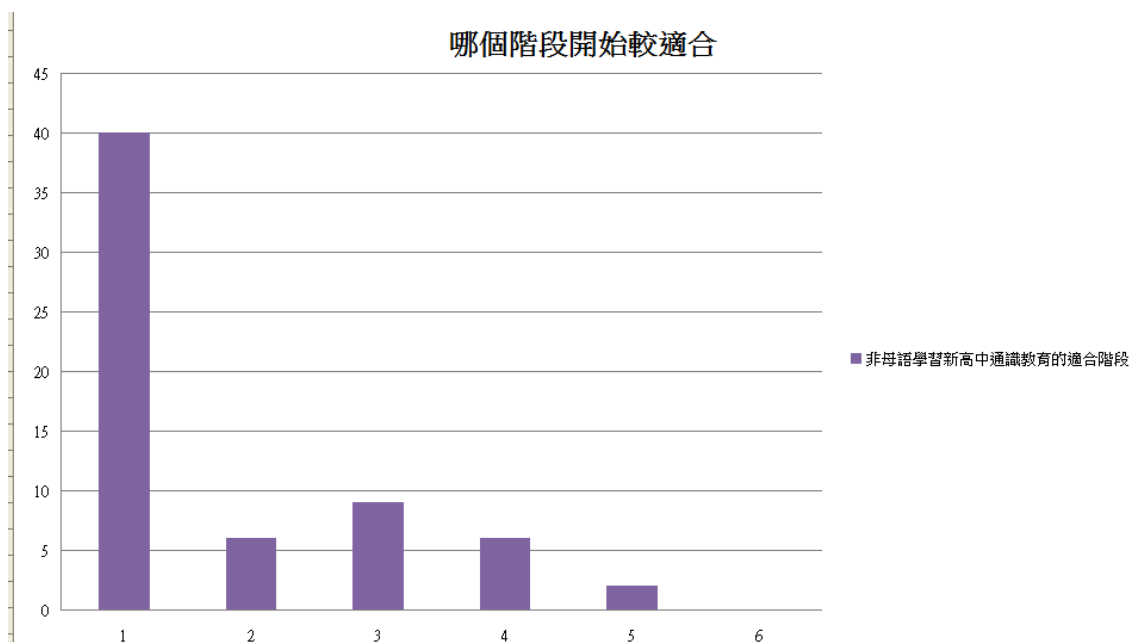
就思考角度上，不少同學的答案也是介乎 4 至 6 分，可見學生在思考角度方面亦同樣地有頗大的得益。

綜合三個圖表而言，同學們在三個學習目標中，在學習技巧上最未能獲益，而在思考角度方面是最大得益的。值得注意的是，在思考角度方面的問題中，同學在不同分數回應數量的差距比前兩題少，可見不同學生在思考角度方面仍有較大的偏差。

六、語言使用〔以下問題只適用於使用非母語語文學習「新高中通識教育」的同學〕



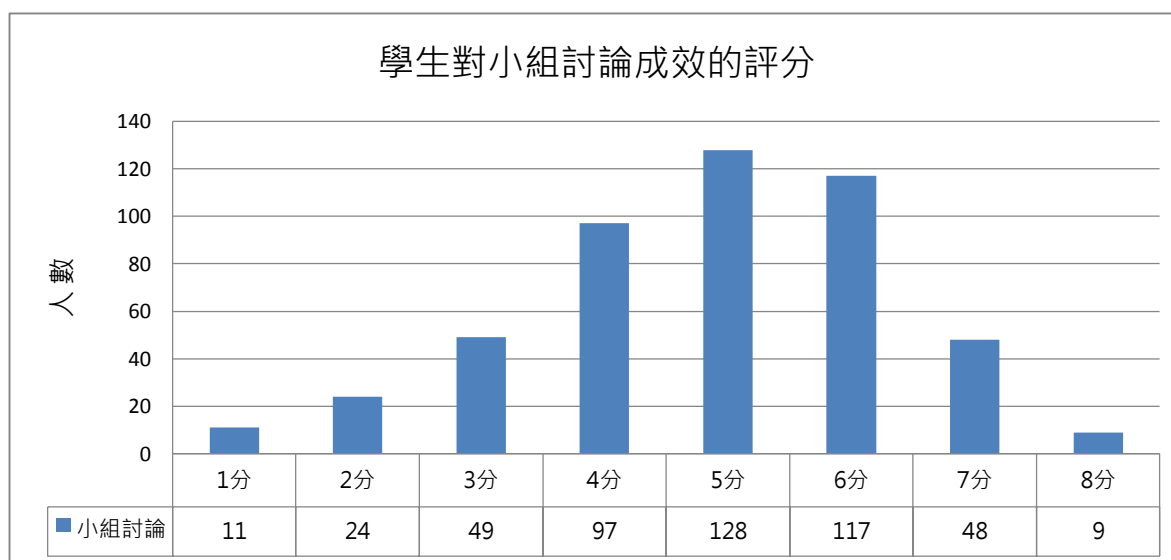
據圖表所顯示，約四分之一的受訪者選擇 2 分，說明使用非母語學習的困難程度不太高。



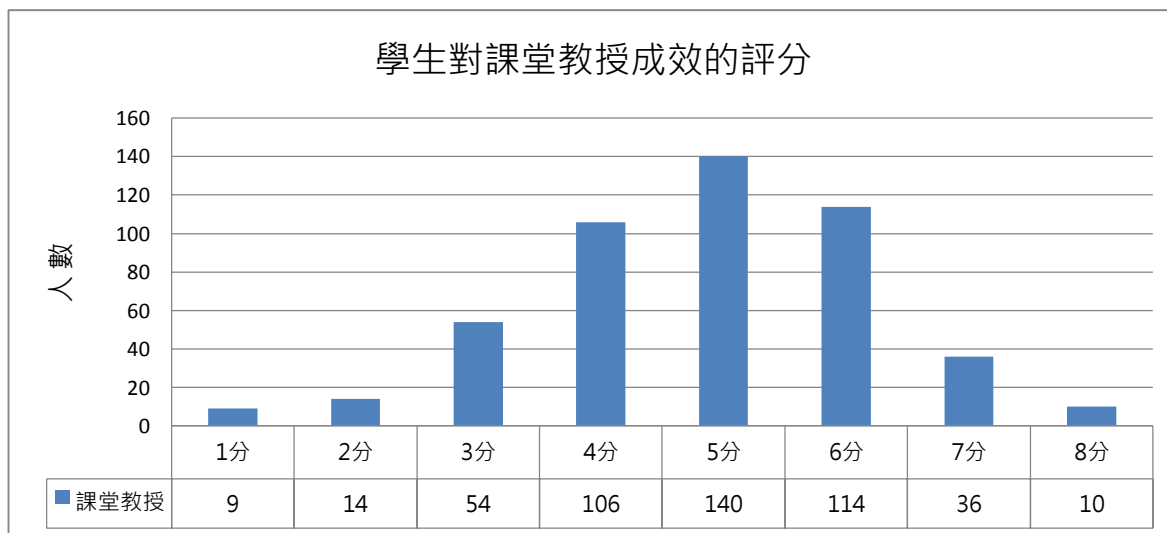
大部分受訪者認為應由中一開始教授通識科，讓學生有更多的時間去準備及適應。

比較各學習模式與整體學習成效

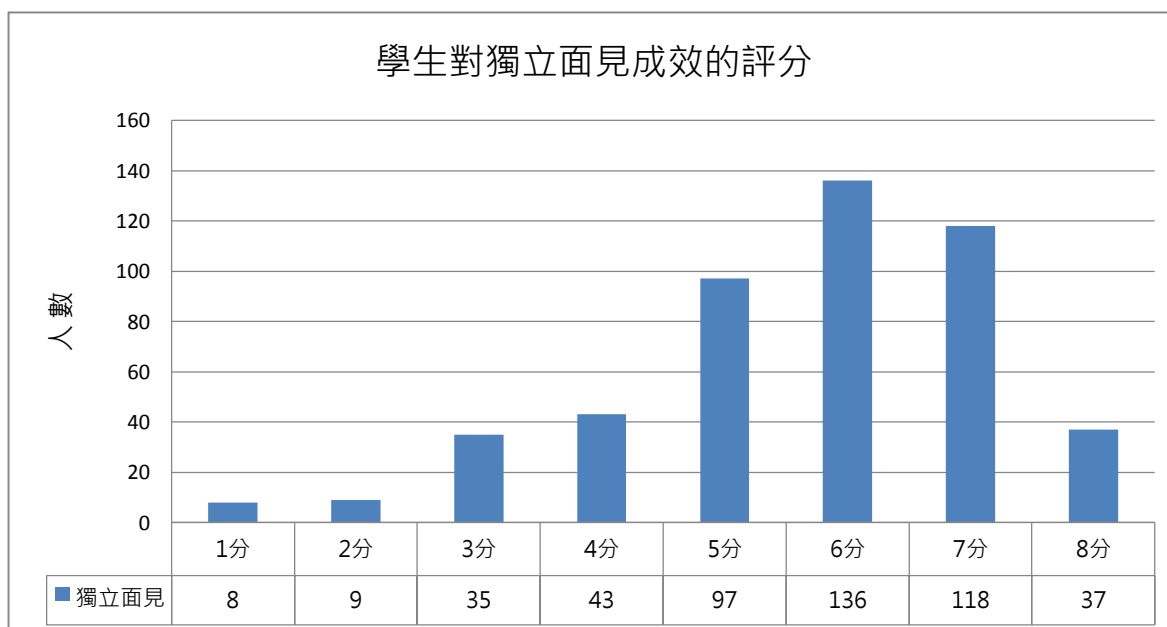
下列圖表顯示同時經歷了獨立專題研究的三種學習模式（課堂教授、小組討論和獨立面見）的受訪學生對其成效的評分狀況，1分為最沒有成效，8分為最具成效：



上圖顯示受訪學生對小組討論成效的評分，評分範圍集中於4至6分之間。5分佔了最多，共有128人。

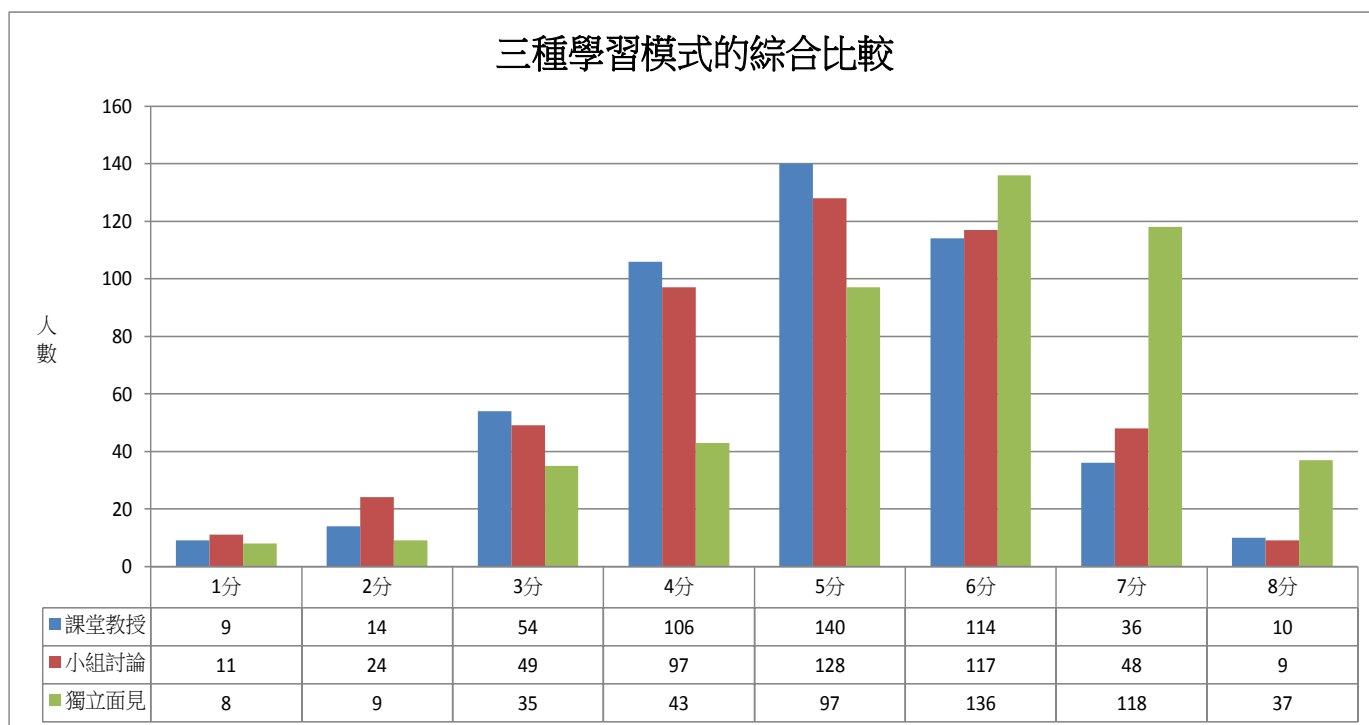


上圖顯示受訪學生對課堂教授之成效的評分，評分範圍同樣集中於 4 至 6 分之間。5 分佔了最多，共有 140 人。



上圖顯示受訪學生對課堂教授之成效的評分，評分範圍集中於 5 至 7 分之間。6 分佔了最多，共有 136 人。整體上評分比以上兩種學習模式為高。反映同時經歷三種學習模式的學生對獨立面見予以較高的肯定。

三種學習模式的綜合比較



問卷的限制

是次研究對象的男女比例不平均，女生比例較男生多 (59%)，原因是接受問卷調查的中學學生來自同區一所女校，五所男女校。

另一個限制是訪問對象中以中文選讀通識教育科的學生比以英文選讀的多 (中文修讀的佔八成)，因為受訪中學當中僅有一所以英語教授通識科，因此所得的數據或會比以中文修讀通識的欠準確，亦因此欠缺代表性。

此外，我們在設計問卷時主要針對學生對新高中通識教育科教學語言、獨立專題探究的意見，以及對所學內容的回饋。未能涵蓋其他值得研究的範疇，例如功課是否繁重、三年內適應六大學習單元是否困難、對通識教育科的整體意見等等，所得的結果只能反映學生通識教育科意見的一部分。

另外，我們在問卷第六部分對「非母語語文」之界定欠清晰，學生有可能因而誤解「非母語」的意思。

建議：

1) 全港性意見調查

由於是次問卷調查的受訪學生是來自九龍城區其中六間中學，只局於其中一小部份學生的意見。而新高中通識教育的實施，是影響到全港的中學生，所以建議須進行一次全港性意見調查

2) 須了解學生的感受

是次問卷調查多集中於受訪學生對新高中通識教育所涵蓋各項目的意見，不過，對於應屆中五學生而言，面對新高中通識教育的推行，他們的感受及壓力也值得關注的

3) 更多及具體的清晰指引

政府須列明清晰的評分標準及教學指引，讓老師可掌握新高中通識教育的教學方式及評分基本標準。對學生而言，也可以減低他們的無所適從之感，從而提升他們學習氣氛

4) 增加資源

雖然新高中通識科已推行了 2 年，但仍然是初階段，各方面的配合是十分重要。獨立面見的學習模式，確實對於受訪學生表示成效較高，因此，建議政府須增加專責教授通識科老師的人數，讓學生有更多時間及機會與老師討論，加強學生的學習動機

附錄：

受訪者對以下的學習模式的觀點：

課堂教授

優點	缺點	其他意見
<ol style="list-style-type: none">1. 能同時向所有學生講解基本知識及技巧2. 更深入了解3. 接收較好4. 教授 IES 格式5. 可以發問6. 學習技巧7. 能了解 IES 的要求 & 評分可抄下筆記，容易吸收知識8. 能大約知道研究的要求9. 所學到的知識以及老師評語 老師能教導我們怎樣做這份獨立專題探究10. 增加對 IES 的課程跟 schedule 的了解11. 更清楚 IES 的模式12. 容易明白13. 了解問題的背景資料14. 讓我們清楚知道如何填寫問題及教導技巧15. 老師能告訴我們一些我們不知道的資料16. 教師能簡略清晰介紹單元，易懂17. 可以學習如何寫好論文18.	<ol style="list-style-type: none">1. 教授內容概括，不夠詳細2. 課堂教授的知識並非適用於每位同學的專題探究，老師未能逐一跟進3. 欠互動性，氣氛沉悶4. 講廢話、只能接收基本知識、未能專注個別題目、時間短、太廣泛、只派筆記、單向教授5. 班上有太多學生，老師不能每一位都照顧到6. 同學只有聽的份兒7. 不能針對個人研習專題8. 課堂教授欠缺師生互動，故成效如填鴨式教育9. 上課只自己填工作紙10. 沉悶11. 課堂上老師會教授一些技巧及引導學生思維，可實學生未必能吸收甚至應用，因此會較遜色12. 老師的講述清楚但未必能夠吸收所有資料13. 不夠時間	<ol style="list-style-type: none">1. 不清楚：例子、老師的能力、老師教授方式2. 跟一般上課沒有分別3. 知道該如何進行研習但仍有疑問

小組討論

優點	缺點	其他意見
<ol style="list-style-type: none"> 能共享意見及感受，能了解己的不足，且啟發新觀點 意見合用、得到更多意見、改正題目、參考 和分享意見、有啟發性、多角度意見、訓練思考 能聆聽及參考別人的意見 同學互相交流意見 多角度分析別人的看法 能有較多交流，新思路的衝擊 能知道普遍人士的想法 改善溝通能力 學習接納更多觀點 	<ol style="list-style-type: none"> 有時會互相「吹水」，成效不大 即使課題一樣，但調查方法及目的等元素不同，並非適用於每位同學的專題探究，老師難以逐一跟進 作用不大、同學意見作用不大 同學未必知道評分準則，難以判斷及作出討論 花費大量時間 同學的意見沒有太大幫助 各人題目不同，沒有共同話題 朋輩不能給予有建設性批評 同學的意見大多都太過普遍 變成閒聊 	<p>不清楚：例子、發現自己的問題、同學投入程度</p> <p>甚少進行</p> <p>可互相交流但時常會不集中而改變話題</p>

獨立面見

優點	缺點	其他意見
<ol style="list-style-type: none"> 老師能專注於自己的問題解說，更容易了解困難所在，作出改善 學生能有更多表達的機會， 加強語言能力、更多意見、清楚題目、老師引導思考、意見具體和實際、發現自己的問題、專業意見、可提問 針對每個學生的需要 能知道自己的研究的不足及需改善之處 可以自己回應 能有效針對個人研習專題討論並作出改善 能抒發自己的見解 可與老師深入研究及得到專業意見 	<ol style="list-style-type: none"> 只得個人意見，難以啟發新觀點 匯報而已，成效不大 開始時沒有甚麼討論，覺得浪費時間 	

其他

優 點	缺 點
1. 方便、較多資訊 2. 參考別人的project，從中學習 向老師和同學講解後，她們會給予意見及改善的空間，令我的專題探究能加以進步。	無